



**ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

•
**АКАДЕМИЯ ПРОБЛЕМ СОХРАНЕНИЯ ЖИЗНИ
ПРИ ООН**

В. Н. УМНИКОВ

ВАШ ВЕЛИКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ СИНТЕЗ

**О ГРЯДУЩИХ МИРОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ
ДЛЯ ЮНОШЕСТВА**

ВВЕДЕНИЕ

- 1. ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИУМА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА.**
- 2. НА ЧТО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ПОТРАТИЛО ДВАДЦАТЫЙ ВЕК?**
- 3. ЖИЗНЬ В ДВАДЦАТЬ ПЕРВОМ ВЕКЕ: ПОСЕЛЕНИЕ, СТРАНА, МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО.**
- 4. СУДЬБА ЧЕЛОВЕКА И СУДЬБА ГОСУДАРСТВА.**
- 5. ВАШЕ УЧАСТИЕ В ВЕЛИКОМ СОЦИАЛЬНОМ СИНТЕЗЕ.**

1999 г.

ВВЕДЕНИЕ

Во все времена организованной жизни человека учили общаться с другими людьми.

Начиналось с обучения общению с родственниками и отношению к ближайшей природе.

Затем обучали общению с чужими людьми, не относящимися к кругу родственников, и отношению к природе, к мирозданию вообще.

* По мере развития человечества менялись пропорции между этими двумя этапами обучения: второй этап занимал все больше времени и усилий. Человек все больше жил, учился и общался вне отеческого, родственного круга. Происходило отчуждение человека от родичей.

Высшего уровня отчуждения человека от всего родственного добилось *Государство*. Постепенно оно взяло на себя роль «Отечества» для всех и присвоило себе все права на «соотечественников», на их внимание и усилия, на их возможность жить, учиться и иметь занятия.

Государственная система, на самом деле всего лишь часть Нации, т.е. истинного Отечества, стала грандиозным главным требовательным и грозным коллективным, общенародным, общенациональным «родичем». Кровные родственники отодвигались на второй план. В ближайшем круге общения человека все больше было сограждан, чем сородичей.

* В определенном смысле вся история человечества – постоянная трагедия раздвоения жизни человека между кругом родственников по крови и остальным окружением из общества.

Государство – не единственный общественный «квазиродитель» и учитель человека за пределами родственного круга. *Церковь* (духовная община) с другой, со своей стороны представляет для человека Высшего Отца и Учителя, которому он принадлежит даже после смерти. Она, как и Государство, учит человека и дает ему занятие с духовным, моральным, а иногда и с материальным удовлетворением.

Там и тогда, где и когда Государство и Церковь не дееспособны, условия достаточной связи с ними ослаблены или еще не созданы, человек находит поддержку в третьем, *светском неадминистративном Обществе* (светской общине, собственно *Обществе*). Здесь человек также учится и получает возможность занятия.

* Большинство людей всегда имели возможности в течение жизни так или иначе учиться и получать занятие во всех этих трех сферах внеродственных отношений, но чаще всего использовалась только часть из этих возможностей. И наоборот, получалось, что только часть возможностей каждого человека использовалась Государством, Церковью и Обществом.

Никто никогда не устанавливал сравнительных норм, степеней и уровней влияния Государства, Церкви и Общества на жизнь народа, нации, каждого человека. Всегда присутствовало острое соревнование между этими тремя сферами социальных организаций за влияние на каждого человека, оказание ему поддержки и использование его возможностей, при необходимости.

Отношения Человека с Обществом, Церковью и Государством всегда были в значительной мере *виртуальными*, т.е. возможными, вероятными, временно осуществляемыми, условно, не до конца определенно проявляемыми, выражаемыми и воспринимаемыми. Достижение определенности здесь всегда затруднительно из-за чрезвычайной сложности и изменчивости систем отношений и постоянной опасности изменения выбора каждой из сторон. Попытки преодоления затруднений предпринимались на протяжении всей истории Государства, Церкви и Общества. Но до сих пор ни одна из этих Великих Организаций не может быть уверена и утверждать, что добилась устойчиво-определенных отношений с Человеком.

Человека давно вырвали, извлекли почти на всю его жизнь из строго определенного, целостного круга родственных отношений, но до сих пор не смогли предложить заменяющей определенности вне этого круга. Этому есть причины, которые становятся понятны только теперь, и только сейчас выясняются пути гармоничных, устойчивых отношений *Человека* и его родственного окружения с *Обществом, Церковью* и *Государством*, т.е. всего, что составляет *Нацию и Мировое Сообщество*.

* Обучение социальным наукам всегда связано с изложением положений по истории, современности и будущему. Такие положения отличаются при общественном, церковном и государственном преподавании. Это – естественное следствие различия целей этих Великих Организаций. Однако в душе и разуме конкретного человека противостоящие положения наук синтезируются в согласную данной личности картину прошлого, настоящего и будущего.

В этой лекции дан *общественный* взгляд на движение, развитие социальных организаций.

1. ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИУМА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

* До возникновения Государства человечество прошло две эпохи предисторической, предцивилизационной культуры: *Дикость* и *Варварство*, каждая из которых имела свои ступени. Проблемы последовательного развития семьи, рода, племени, союзов племен, народностей подготовили появление Государства – необходимой системы насильственного обеспечения устойчивости существования появляющихся человеческих образований.

С возникновением и развитием Государства как системы все новых и новых по функциям и связанных между собой по тем или иным организационным принципам учреждений насилия началась и продолжилась нескончаемая цепь событий третьей эпохи: Государственной, а позднее – Государственно-Церковной *Цивилизации*.

Постепенно сложилась и до сих пор остается одна из характерных сторон отношений Человека и Государства - взаимонетерпимость.

Самое простое объяснение неистребимости подобного характера отношений – нетерпимость Человека к государственному насилию и одновременно потребность в его осуществлении, с одной стороны, и нетерпимость Государства к независимости индивидуума и одновременно постоянное стремление к своей независимости от граждан, с другой. Для Человека, чем меньше вмешательства Государства, тем меньше проблем; и для Государства, проблем тем меньше, чем меньше вмешательства Человека.

* С первых моментов существования государственных форм проявляется тенденция, стремление вытеснения ими всех форм человеческих организаций догосударственного и негосударственного происхождения. Особая нетерпимость проявлялась к негосударственным формам, влияющим на поведение людей, но прямо не участвующим в производстве материальных и культурных ценностей, значительная часть которых присваивается Государством.

* Самая яркая история соревнования за влияние организаций на Человека – соперничество между Государством и Церковью. Накоплен полный спектр отношений между ними (от нетерпимости до союзов, вплоть до поглощения одной стороны другой) и каждой из них - с другими человеческими организациями.

Сильной стороной Государства всегда являлся длительное время развивавшийся и укреплявшийся его статус *системной ответственной общенародности*, точнее – *общенациональности*. Никакая иная общественная форма не допускалась отвечать за общенародные проблемы, за исключением Государства и, частично, Церкви. Последняя отделила от общенародных проблем духовность и взяла на себя за нее ответственность. Именно в этом смысле Церковь «отделена от Государства», т.е. отделена от других общенародных забот, кроме духовности. Известны времена и обратного: сведения духовности к идеологии и монополизация Государством этой позиции.

В свою очередь, Церковь имела сильным аргументом свое отношение к вопросам, не разрешаемым Человеком и его творением - Государством: к внемирским отношениям.

* Церковь была не единственной общественной формой, соревновавшейся с Государством за влияние на весь народ через решение определенных общенародных проблем.

Догосударственные общественные формы не стояли на месте, а совершенствовались в новых разновидностях. Не исчезли как формы ни семья, ни род, ни племена, ни общины, ни народности. Они лишь изменились, переплелись с новыми негосударственными образованиями, увеличили свою жизнестойкость. Современные разговоры о кризисе старых форм, например, семьи, общины, - лишь желаемое, выдаваемое за действительное. Правильнее говорить о сегодняшнем возрождении догосударственных общественных форм в условиях вынужденного ослабления прямого участия Государства в жизни нации.

С возникновением Государства стали появляться и никогда не исчезали те или иные *общественные формы про- и антигосударственной направленности*. Первые чаще всего создавались Государством, вторые – его оппозицией, а иногда возникали и спонтанно.

* Сегодня главным социальным организационным явлением нашей Государственно-Церковной Цивилизации стала растущая *система общественных структур, квазинейтральных к факту существования Государства, но обязанных своим появлением тому опыту, который показал принципиальные слабости государственных организаций.*

Основные из этих слабостей – большие иерархические издержки при административно-командном управлении сложными социальными системами и ограниченности сугубо национальных возможностей. Новая система общественных, негосударственных структур стала тяготеть к технологиям, неприемлемым для государственных традиций, в частности – к *неиерархическим*, например, сетевым, *технологиям* и *детальной межнациональной интеграции.*

Эта система общественных структур постепенно и последовательно заполняет, качественно осваивает то социальное пространство (в финансах, экономике, культуре), которое Государство и Церковь по своей сути не могут удержать в прямом подчинении и влиянии. Пока нет специального названия этой системе, но оно необходимо, чтобы выделить это социальное явление, так как новая система имеет решающее значение в будущей судьбе человечества.

* Мы живем во время политических, религиозных и гражданских свобод, достигнутых лишь в основном.

Сегодня сферы ответственности и действий Государства, Церкви и Общества обозначены в самом общем плане, поэтому и нет еще условий для *полного* движения национальных ресурсов. Завтра система законов и норм отношений Государства, Церкви и Общества будет дополнена и уточнена таким образом, чтобы обеспечить движение всех национальных ресурсов. На этой основе человечество придет к временам полных политико-административных, церковно-духовных и общественно-гражданских свобод.

Нехватка ресурсов – главная характеристика общества ближайшего будущего. Человечество вынуждено будет искать экономные, рациональные формы отношений. Технологии Великого Социального Синтеза усилий Государства, Церкви и Общества позволяют строить такие отношения.

2. НА ЧТО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ПОТРАТИЛО ДВАДЦАТЫЙ ВЕК ?

* О том, что Государство само по себе не способно решать все задачи общества, хорошо знали его критики, но их голос не был слышен на фоне обещаний вот-вот найти универсальную спасительную технологию государственности.

* В XIX веке получили определенное теоретическое обоснование две схемы ухода Государства из жизни Общества: анархическая и коммунистическая.

Их теории первоначально основывались на естественном ходе развития Общества. Конечным состоянием движения в обоих случаях назывался безгосударственный, сугубо общественный строй – *гуманизм* (часто неточно называемый *коммунизмом*). Отличие было лишь в том, что анархисты предусматривали неизбежное вытеснение загнивающего, но сопротивляющегося Государства растущим влиянием «вольных союзов», т.е. общественных организаций, а коммунисты предугадывали поэтапное изменение форм, самозасыпание, самоотмирание Государства и закономерное заполнение его места общественными учреждениями гуманистического общества.

Но постепенно естественный путь развития был пересмотрен, и возобладали ускоряющие схемы (революции, перевороты и т.п.) отвержения старых форм Государства: у анархистов – сразу при переходе к коммунизму, у коммунистов – на первом этапе при переходе от капитализма к социализму как этапу коммунизма.

* В первой половине XX века вера в возможности укрепления, усиления Государства экстремально, через революции и перевороты в разных странах, проверялась в двух главных отличающихся подходах.

В одном из них фашизм или национал-социализм, крайняя форма этатизма, т.е. приверженности государственным формам, планировался для сохранения, даже усиления влияния всепроникающего Государства и демонстрации его высоких возможностей на все времена.

Во втором – социализм, другая форма этатизма, рассматривался как технология подготовки высокоразвитого Государства к своей добровольной «почетной» кончине перед переходом к коммунизму и гуманизму, безгосударственному строю.

В этих двух полярных по целям, но общих по масштабам усилий развития государственной машины проверках, была так или иначе, в той или иной мере задействована почти половина человечества.

* Те страны, которые не приняли фашизм или социализм, даже боролись с ними и постепенно подходили к концепции так называемого «социального государства», испытали определенное влияние этих двух гигантских по масштабам экспериментов. Не столкнусь фашизм и социализм в сражениях за ускоренный передел территорий и сфер влияния, мир мог и сегодня продолжать выяснять путем прямого сопоставительного эксперимента действие столь разных *концепций социалистического, национал - социалистического и социального государства.*

* Развитие современной концепции «Социального Государства» шло не без учета того, какие конечные социализирующие цели ставились фашизмом и социализмом. К тому же, крах концепции «сильной (как всепроникающей)» государственности дал жизнь перспективной концепции «слабой (как самоограниченной)» государственности в «сильной» стране.

По современным представлениям, не только Государство, а Страна в целом, или Нация, должна быть сильной своей отлаженной *Системой «Общество-Церковь-Государство»*, где каждая составляющая несет свою долю ответственности и выполняет свою часть работы по укреплению Нации.

Будущая дееспособная государственность возможна только в согласии и взаимодействии с организованной, активной общественностью - в этом суть концепции

Великого Социального Синтеза.

Только *совместная работа над национальными программами* в интересах Сильной Страны и дает тот *Великий Социальный Синтез* государственных и общественных усилий, который веками не удавался как разрозненным светским и духовным общинам, так и отягощенным непомерным грузом многочисленных обязательств государственным системам.

Таким образом, можно считать, что Человечество «потратило» весь XX век на переход *от концепции «Сильного Государства» к концепции «Сильной Страны» - концепции XXI века.*

3. ЖИЗНЬ В ДВАДЦАТЬ ПЕРВОМ ВЕКЕ: ПОСЕЛЕНИЕ, СТРАНА, МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО

* Можно утверждать, что в следующем столетии Государство как форма социальных отношений не исчезнет, а сохранится и укрепится за счет сокращения направлений, сужения тематики своей ответственности, перестанет претендовать на роль «Хозяина Нации», определит наравне и примет в союзе с Обществом и Церковью свою часть ответственности за развитие Страны, Нации.

* В системе «ПОСЕЛЕНИЕ, СТРАНА, МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО» самое неустойчивое положение окажется у Страны как, в определенном смысле, промежуточного образования между Поселением и Мировым Сообществом.

Ясно, что каждому конкретному Поселению «все равно» на какое расстояние отправлять общенародные налоги: на 100 или 10 000 километров. Главное для него - причастность к устойчивой системе, которая это Поселение защитит, сохранит и разовьет наилучшим образом. В принципе эту роль может выполнить и Мировое Сообщество как объединение Поселений. Однако сейчас Мировое Сообщество есть объединение не Поселений, а Стран, и пока не видно способов забыть о национальных основах объединения, о территориальных привязанностях и претензиях и т.д. Тем не менее, сложившееся «несправедливое» распределение ресурсов между странами все чаще будет подводить к вопросам о том, что есть Страна как объединение поселений и какова устойчивость каждого такого объединения.

* В XXI веке будет *возрастать роль всех видов человеческих объединений*, в том числе *и поселений* как их разновидности. Поселение как «юридическое лицо» будет иметь максимум свободы маневра для обеспечения устойчивого самовыживания, в отличие от стран и «квазистран» (штатов, областей, губерний, краев и т.д., имеющих свои правительства), которые по своему составу, территории всегда в том или ином смысле спорны.

* Управление поселениями уже сейчас конституционно является задачей негосударственных образований (так называемых «*органов местного самоуправления*», муниципальных учреждений). В будущем это обстоятельство самим Государством только укрепитя, т. к. позволяет снизить государственные издержки, переложить их на местные органы.

* Неизбежно установление экономных прямых сетевых связей между учреждениями управления разных поселений страны при ослаблении уходящих в прошлое затратных иерархических отношений местных органов с тем или иным Центром.

Страна из ныне иерархического объединения Поселений и «квазистран» постепенно превратится в сетевое объединение Поселений. «Квазистраны» постепенно перейдут в сетевые отношения с другими странами (в том числе и со своей Страной, из которой вышли) и превратятся в самостоятельные Страны – автономные субъекты международной сети Стран, т.е. организованного на гибкой основе Мирового Сообщества.

XXI век будет свидетелем перехода *от* современной *концепции «Сильной Страны» к концепции «Сильного Мира»* именно на сетевой основе.

Реализация современной общенациональной и межнациональной *парадигмы справедливого социального развития* и ее последовательная реализация возможны лишь при системном скоординированном и синтезированном взаимодействии, согласном движении духовно-нравственного, творческого, информационного, финансово-материального потенциала *всего общества*, т. е. потенциалов государственных, общественных светских и общественных духовных организаций, всех вместе основанных на потенциале частных возможностей каждого человека.

* В мире такую координационно-объединительную подвижническую функцию в системном взаимодействии с уже существующей ООН должна выполнить

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
(ООН).**

ООН - организация, учрежденная в Москве 29 июля 1999 года на межнациональной негосударственной, неправительственной, общественной основе как международный социальный методологический и практический центр для регулярной подготовки:

методологических и организационно-технологических основ уверенного, устойчивого и прогнозируемого социального, духовно-культурного и экономического развития наций;

неправительственных заказов исполнительным социальным структурам по национальным и межнациональным программам развития;

условий создания и работы систем культурного, духовного, информационного и финансово-материального обеспечения и поддержки совместной деятельности общественных и государственных структур по выполнению национальных и межнациональных программ развития.

Важно подчеркнуть, что ООН создана в поддержку, а не в оппозицию существующим межправительственной ООН и мировым межконфессиональным организациям.

Основными принципами построения и работы ООН и ее национальных учреждений являются:

1. **Равенство** по отношению к использованию всех возможностей и выполнению всех обязательств Организации.

2. **Взаимоуважение** Членов Организации, независимо от возможностей или степени участия в программах Организации.

3. **Ответственность** за неискаженное и полное представление вниманию мирового сообщества потребностей сохранения, жизни и развития Личности - Группы - Народа в каждой точке планеты.

4. **Равнодоступность** в общественных отношениях на основе перехода от преимущественного использования иерархических структурных связей к широкому развитию сетевого социального структурирования.

5. **Взаимопомощь и разумная солидарность** Членов Организации, стремление улучшить положение и возможности каждого в системе отношений Организации.

6. **Открытость** для участия и по деятельности отдельных Членов, и Организации в целом.

7. **Невмешательство** в дела государств, если не предложено соответствующее участие в интересах мирового сообщества, регионов мира или отдельных стран и народов.

8. **Добросовестность и тщательность** в выполнении взятых по Уставу ООН обязательств, чтобы обеспечить всем Членам Организации права и преимущества, вытекающие из принадлежности к Организации.

9. **Системность** в деятельности по подготовке и реализации конкретных национальных и межнациональных программ развития через Комитеты по направлениям деятельности, способные для этого создавать или приглашать специальные исполнительные учреждения всего мира.

4. СУДЬБА ЧЕЛОВЕКА И СУДЬБА ГОСУДАРСТВА

* Государство – лучшее творение ума Человека, и отказаться от него он не в силах. Постоянно и естественное движение, развитие государственной организации как интегральный результат умственных усилий миллионов людей. Централизованная государственная форма управления не отомрет, а в той или иной мере будет присутствовать в мире наряду с неиерархическими, более демократичными и экономичными сетевыми отношениями. Очевидно, ей будет присуща большая степень заботы об универсальных, стратегических проблемах общества, чем о социальных, тактических конкретностях. Законы, основные или базовые нормы сетевых отношений будут задаваться в основном Государством.

Человек все меньше будет взаимодействовать с Государством непосредственно в текущей жизни, все больше подчиняясь нормам, правилам устанавливаемым местным самоуправлением и другими негосударственными, неправительственными, общественными учреждениями.

* Расширение сфер ответственности общественных светских и духовных учреждений и сужение сферы ответственности Государства приведут к повышению качества отношений между Человеком и Государством.

Государство станет олицетворять ненасильственный высший разум, дух нации и превратится в образование, творение человеческих усилий, которому будет не стыдно и поклониться.

5. ВАШЕ УЧАСТИЕ В ВЕЛИКОМ СОЦИАЛЬНОМ СИНТЕЗЕ

* Любое человеческое учреждение живет столь долго, сколь долго живет человеческая потребность в его использовании. Если есть потребность, она рождает план, программу действий и учреждение для исполнения плана.

Общенациональные, общенародные потребности требуют привлечения *всех ресурсов* народа, объединенных, синтезированных программами и планами национального развития, ждут ответственных скоординированных усилий *Общества, Церкви и Государства*.

* Национальные Программы отличаются тем, что касаются *каждого* гражданина Страны. В идеале, каждый гражданин должен через свое государственное, общественное духовное и общественное светское служение принимать *непосредственное* участие в реализации, как минимум, одной Национальной Программы.

Служение гражданина в течение жизни делам государственным, духовным и общественным (одновременно или последовательно) есть вклад в народную базу Великого Социального Синтеза усилий Общества, Церкви и Государства по обеспечению развития и достойной жизни Нации.

**В ВЕЛИКОМ СОЦИАЛЬНОМ СИНТЕЗЕ УСИЛИЙ
САМОПРЕОБРАЗОВАННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И
САМООРГАНИЗОВАННОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ - СПАСЕНИЕ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.**